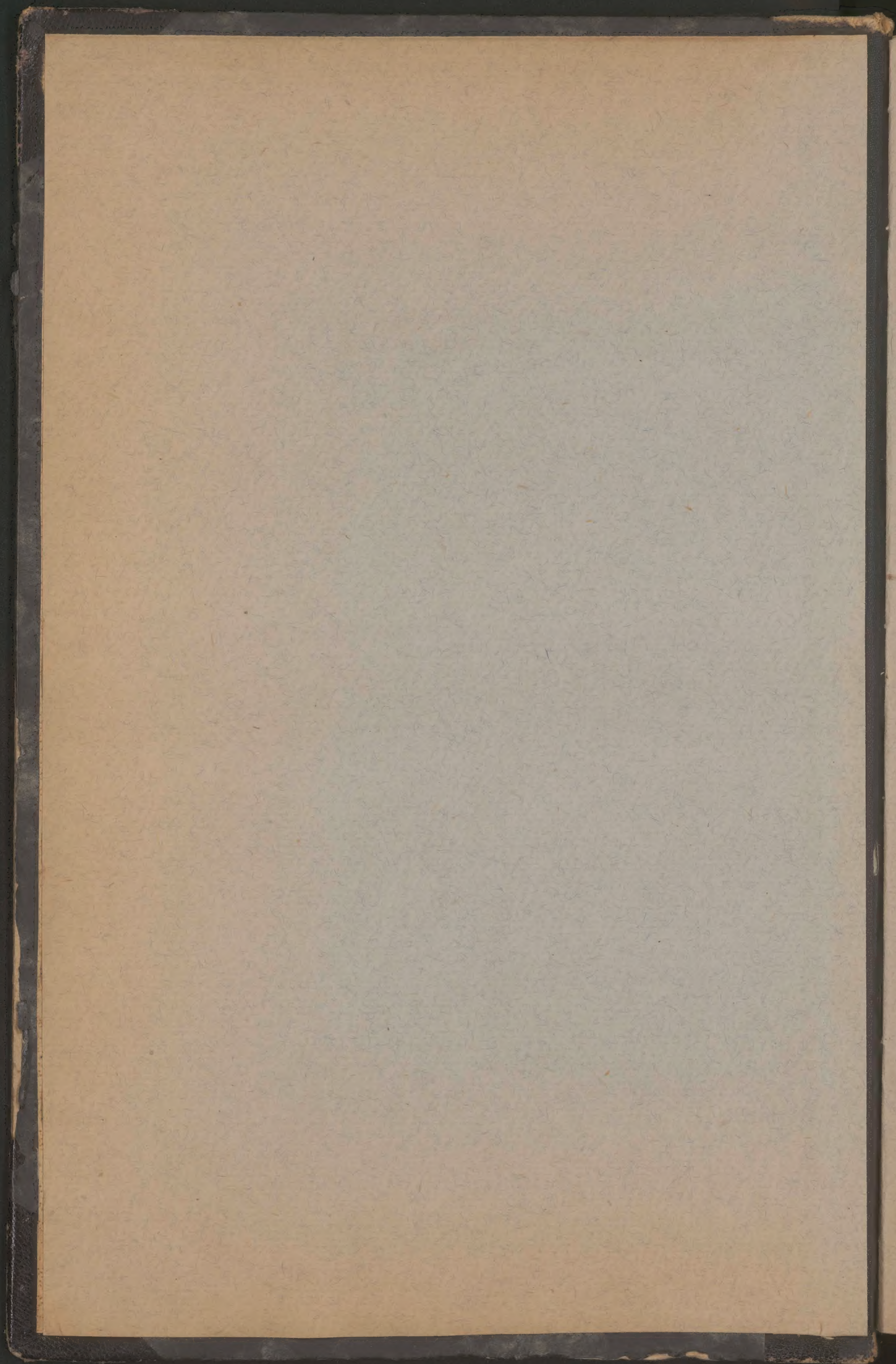


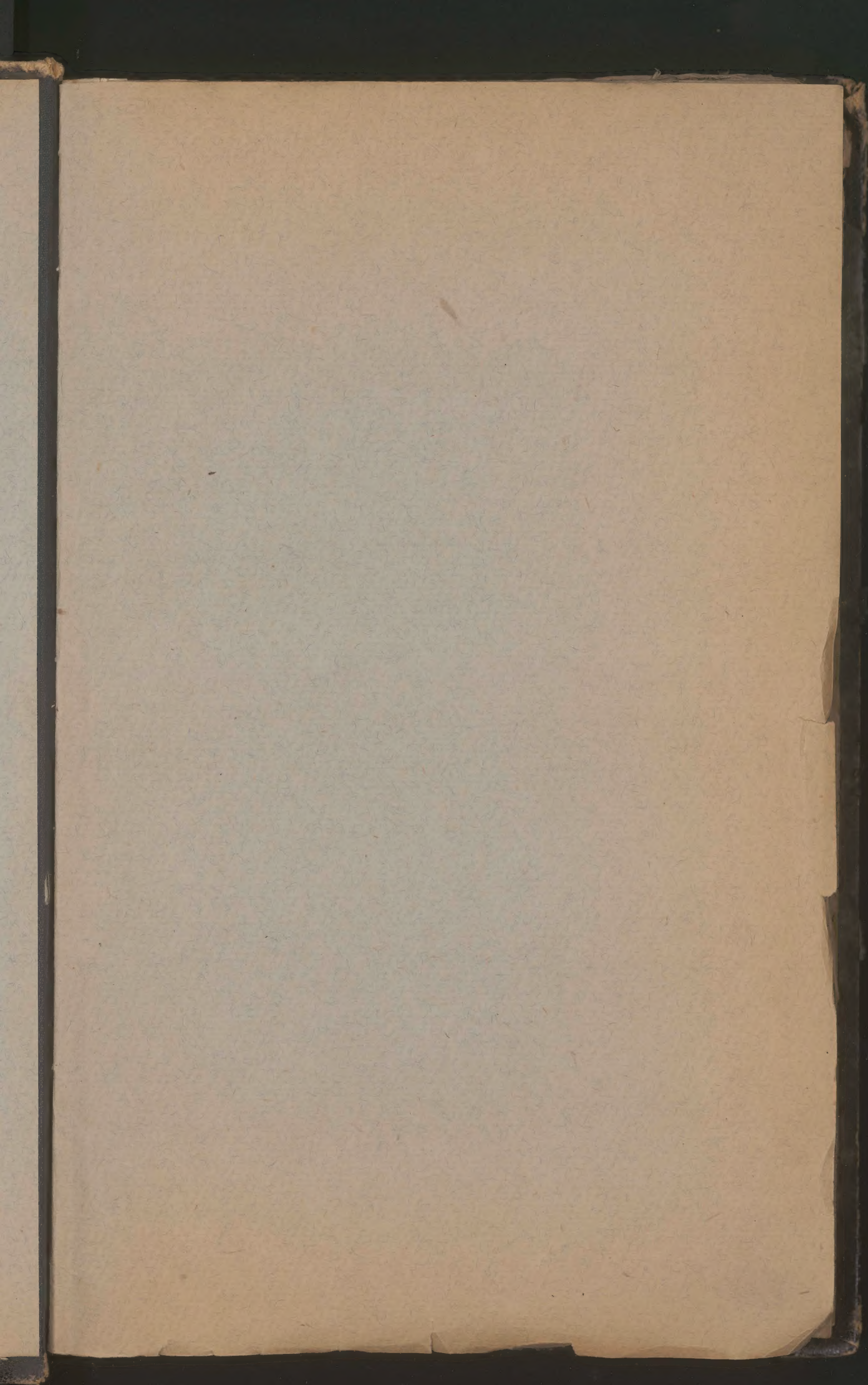


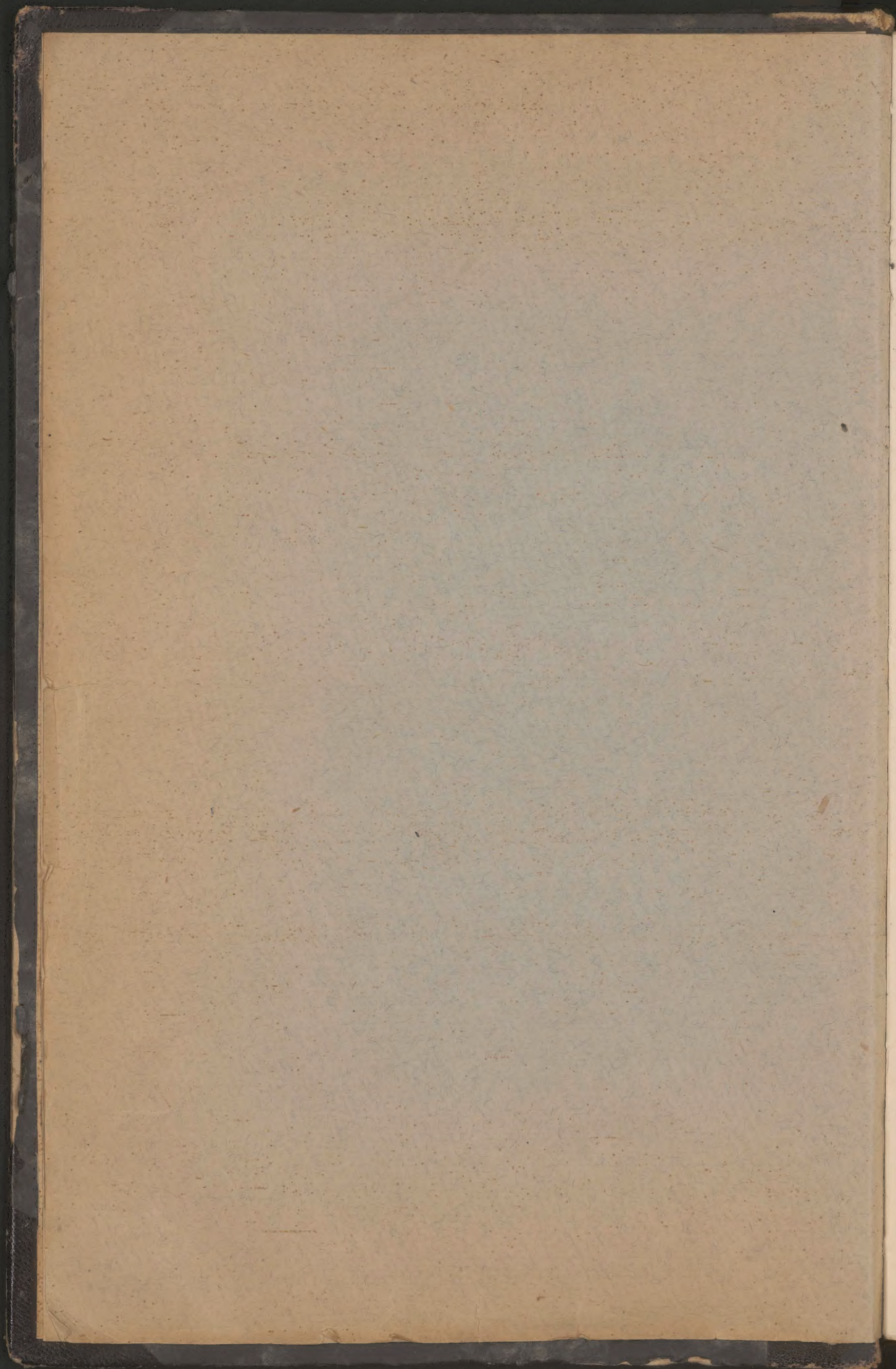
Kalkome
15036

III

P



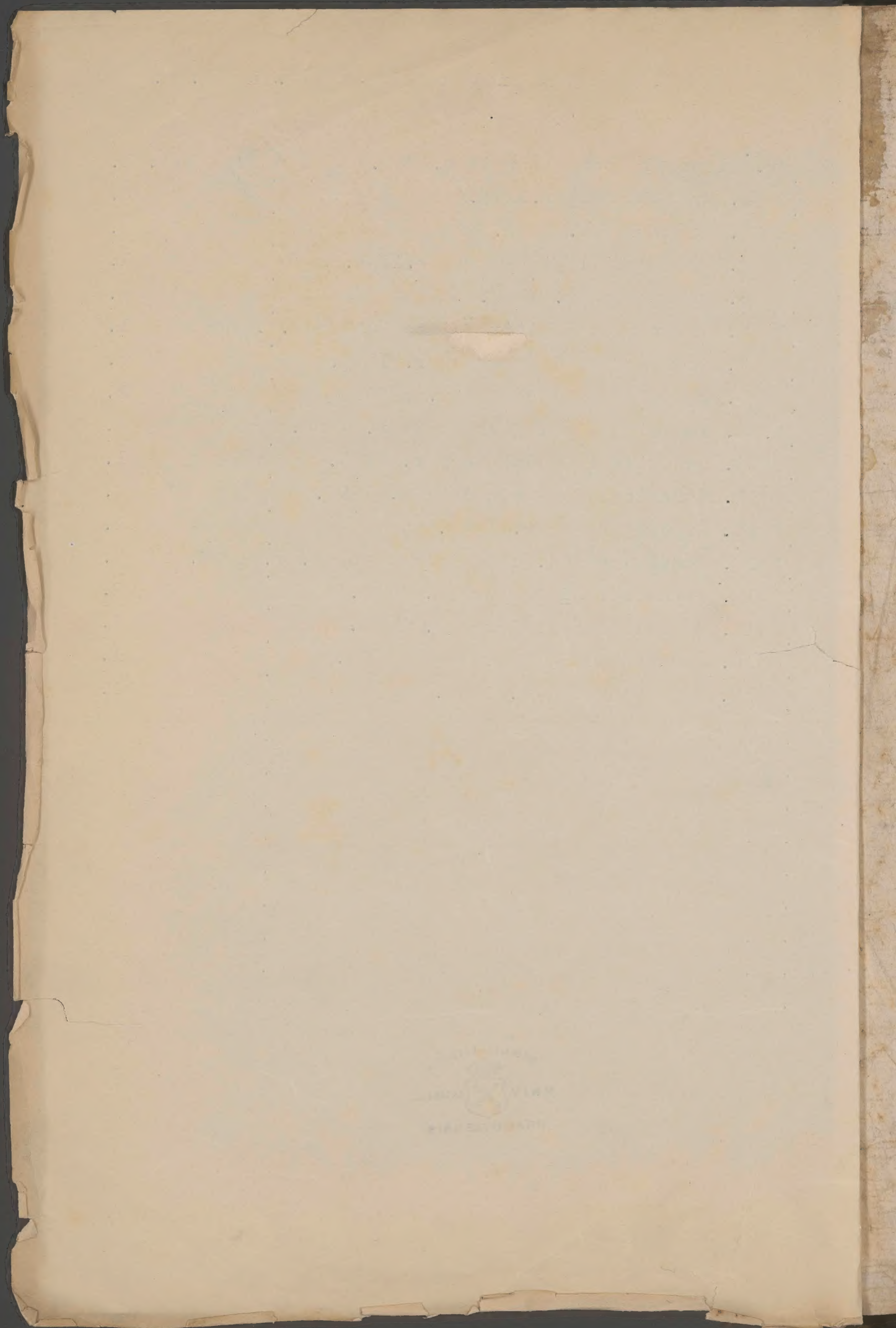




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.}	Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt.	1.
"	2. Froelichowie r.1799.	"	3.
"	3. Goldynga r. 1765.	"	2.
"	4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	"	1.
"	5. Grabowscy r. 1799.	"	2.
"	6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	"	1.
"	7. Gruzynski i Podberescy r. 1799.	"	3.
"	8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	"	3.
"	9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	"	2.
"	10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	"	1.
"	11. Izraelowicz i Radowski r. 1799.	"	2.
"	12. Hryniewicz r. 1774.	"	1.
"	13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	"	3.
"	14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	"	2.
"	15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	"	1.
"	16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	"	1.
"	17. Kalenkiewicz r. 1760.	"	1.



ExVII $\frac{1}{179}$

Mikulicz Wincenty

Prawo

943

1799 Aug. 26 $\frac{1}{4}$ Wincenty Mikulicz Kraycz Oniekszyn Adwokat Sade Gdzy S. 179

SPRAWA

116.

Starozakonnego Litmana Izraelowicza Obywatela Wołkowysk:
z dokładem Dworney Zwierzchnosci

z WW. JPP. Piotrem Radowickim Łowczycem Wołkow: i Jó-
zefem Nacelewiczem Sędzią Grodzkim Pttu Prużan:

1. O podniesienie Dekretu Grodz: Wołkow: w dacie 1798. R. Mar-
ca 2. dnia zapadłego.
2. O ukaranie za kondykt i W. Radowickiego, i W. Nacelewicza,
a ztąd o uwolnienie Litmana od proflutucyi.
3. O powrót wydatków prawnych zlot:

§.

P przed Rokiem 1791. Zyd Litman bawiac się handlem, zakupił wi-
na Francuzkiego okseltow czyli kuf 22. u W. Piotra Radowic-
kiego Łowczego Wołkow: Za ten Produkt Zyd Litman został
winnym $\times 264$.

Wino te do Brześcia sprowadził Litman, tam one sprzedawszy w
większej części, na ów czas przybytemu Kredyto wi do Brze-
ścia W. Radowickiemu $\times 164$. oddał, a na pozostałe $\times 100$.
wydał Kartę.

Ze W. Nacelewicz Sędzia Grodzki Prużański był w ten czas Gu-
bernatorom Brzeżkim i naydywał się pod tę porę w Brześciu,
przeło W. Łowczy Radowicki wzięty Dokument od Litmana
na $\times 100$. i pozostałe wino od sprzedaży lokuje u tegoż W.
Nacelewicza w tymże Brześciu, z takim dobrowolnym ston
wszystkich postanowieniem:

W. Nacelewicz przyrzeka Litmanowi nie wprzody wydać wino, aż
on $\times 100$. należne opłaci W. Radowickiemu, a Litman ure-
cza dotrzymać układu, i nie biorąc wina, wprzody złożyć re-
sztuące pieniądze u Nacelewicza.

W kilka tygodni Litman zalicza $\times 90$. Nacelewiczowi na konto
karty, a JP. Nacelewicz wzięte pieniądze notuje na Skrypcie;
na pozostałe zaś $\times 10$. bez opłaty w Obligu, Nacelewicz za
zezwoeniem W. Radowickiego bierze Ankierekę wina w cenie
 $\times 6$. Wydaie z pod zawiadywania swego lokacyne wino Lit-
manowi, i co więcej sam W. Nacelewicz zawinia Litmano-
wi różnym nabraniem zlot: 460.

O wszystkim tym wiedząc W. Radowicki, dopomina się o pieniądze
u W. Nacelewicza, już Listami, już obecną prozbą, widzi
sam naocznie na skrypcie zanotowaną opłatę Litmana w ilo-
ści $\times 90$. Lecz że W. Nacelewicz te pieniądze pozyskane za
wino obiecuje sam W. Radowickiemu opłacić jako przez nie-
go użyte, W. Radowicki czeka czas niejaki, a na resztę gdy
ponawiane obligacye o onych powrót były daremne, i dowie-
dział się, że W. Nacelewicz mitrząc tę dla Radowickiego
wyplatę, Adnotatę $\times 90$. zmniejszył do $\times 50$. wynosi przed
Sad Grodzki Wołkowyski w R. 1791. 8bra 31. dnia datowaną,
8bra 8. dnia po W. Nacelewicza samojednego w treści: „Iż

A

„Za-

1502

„Zaŭiący Delator z Star: Litmanem Izraelowiczem zgodziw-
 „szy się, pewną część wina wyprzedał, za co Litman Izrae-
 „lowicz na X 100. pod dniem 21. Januar: 1791. R. na imie
 „Zaŭiącego Oblig wydał, Zaŭiący chcąc być pewniejszym
 „wyrażonych pieniędzy, pomieniony Oblig u W. Nacelewicza
 „ulokował, i wyprzedań część wina do Terespoła (gdzie
 „Obżłtny jest Gubernatorem) dostarczyć przyioł obowiązek.
 „Obżłtny zaś Nacelewicz nie wprzód wino Litmanowi afskuro-
 „wał się, aż nim za ulokowanym u onego Obligiem pieniądze
 „opłacone być miały. W kolei rzeczony Litman nie już Czerw:
 „100. lecz Czerw: złot: 90. W. Nacelewiczowi opłaciwszy,
 „przez tegoż wino sobie miał wydane. W kolei W. Nacelewicz
 „odebrałszy od Litmana pieniądze i na pomienionym Obligu
 „Litmanowskim odebranie przez siebie Czerw: złot: 90. zapi-
 „sawszy, takowych pieniędzy Zaliczemu nie oddał. A gdy Zaŭ-
 „iący po wyrażone pieniądze nie pojednokotnie z niemłym ex-
 „pensem posłańcow posyłał, i sam jezdził, Obżłtny przez Li-
 „stły swoje odebranie od Litmana pieniędzy rekognoskuiąc, przez
 „one siebie być dłużnikiem zaŭiącego Dellatora ogłosił, i różne
 „w oddaniu pieniędzy czyniąc przewłoki, o cierpliwość w nie-
 „odbieraniu onych Zaŭiącego obligował. Na koniec przybyte-
 „mu zaŭiączemu Dell: do Terespoła tenże W. Nacelewicz odda-
 „jąc Litmanowski Oblig, na tymże Obligu w Kwicie na Czerw:
 „złot: 90. wydanym, odebranie takowych Czerw: złot: 90. na
 „Czerw: złot: pięćdziesiąt nieprzykładnym obrządkiem przeistoczyw-
 „szy przez takowe w Kwicie swoim wykrobanie, że tylko Czerw:
 „złot: 50. od Litmana odebrał, i że tylko do takowych dla
 „Radowickiego r. stytucyi jest obowiązany utrzymywał. Z te-
 „go powodu kiedy W. Nacelewicz nie wprzód Litmanowi wi-
 „no wyprzedać afsakurował się, aż nim przez Litmana Czerw:
 „złot: 100. u W. Nacelewicza ulokowane nie będą, kiedy swo-
 „im Listem W. Nacelewicz o znaydywaniu się u siebie takowych
 „pieniędzy W. Radowickiego upewnił, kiedy na Obligu Litma-
 „nowskim u siebie ulokowanym tenże Nacelewicz odebranie
 „ X 90. dla W. Radowickiego zapisał, i kiedy niewolnie tako-
 „wy Kwit z Krzywdą położoney u siebie ufnosci, przeistoczył,
 „a zapomniawszy na takowe Kwita przeformowanie w Listach swo-
 „ich do Zaŭiącego pisanych inaczej się wypisał. Z tych pobudek
 „żąda zaŭiący, aby Czerw: złot: 90. z procentami dotąd przy-
 „chodzącemi na Obżłtnym Nacelewiczu przysądzone były, aby
 „tak expensa na posłańcow do Obżłtnych posyłanych i na dro-
 „gę kilkakroć przez zaŭiącego odbytą ponieśione, tudzież aby
 „Obżłtny Nacelewicz tak ukaranym został, jak ex demerito
 „Sprawy wypadać będzie. Pisan 1791. 31. 8bra. Czytam ta-
 „kowy Pozew autentyczny.

1791. Ru 8bra 31. pisany, 9bra 8. dnia podany Nacelewiczowi,
 eorun: 8. 9bra w Aktach Ziem: Brzeskich zeznany, a 1798.
 Ru Marca 2. d. V. S. na Sądach Grodzkich Wołkow: Aktyko-
 wany, w Extrakcie.

Odmiany Kraju, nie dały czasu W. Radowickiemu do poparcia iego
 dowodzenia; a JP. Nacelewicz mając sobie zadaną falsyfikacyą
 od JP. Radowickiego, przeto skargę hambiając iego honor (ie-
 śli był nie winnym) nie joł się odpowiedzi Prawem Konst:
 1746. Ru ku wszelkiemu emundowaniu sławy, przepisanej,
 lecz

lecz znając byż ten zarzut słusznym, w żadnym terminie nie czynił Prawem z tymże Radowickim o takową czarną wexę. Co tym mocniej Nacelewicza o tę zbrodnię pokonywa, i winnym go czyni, gdy nadto WJP. Bułharyn Pisarz Ziem: Wołkow: pod nastaniem terazniejszego Rządu, Listem iego do JP. Weysa Naczelnika Pttu Wołkow: Adresowanym, pomierza, że widział u W. Radowickiego Oblig z skrobaniną Liczby dziewięciu, i konkluduje w słowach „ Co i sam przyznał (to jest Radowicki) ja zaś żem to widział, i żem mówił i pokazywał P. Radowickiemu, nie zawstydzę się tey wyznać Prawdy WJP. Radowickiemu woczy „ &c. M. Bułharyn P. Z. Pttu Woł: *czytam cały list takowy.*

JP. Nacelewicz nie powstydził iego czynności, lubo go publicznie wystawiano, i Pozwem i tym listem ku zasłużoney obeldze; a W. Radowicki znalazłszy debitorem swoim, nie już Litmana mieszkańca W. Bułharyna, lecz JP. Nacelewicza, po Rewolucyi zmienia iego plantę, pożywa Zyda Litmanowicza i Nacelewicza do opłaty \times 100. i podstępny sposobem uzyskuje Kondemnację w Roku 1796. Maja 10. dnia N. S.

Litman Izraelowicz w pozwie pod datą 1796. Febr: 12. dnia od W. Radowickiego podanym sobie, naydując upewnienie, iż W. Nacelewicz nie przyznaje się tylko do opłaty \times 60. przez tegoż Litmana, i wiedząc że skutkiem Kondyktu, JP. Radowicki pozwu swego pod Rm 1791. 8bra 31. dnia pisanego wyrazow, w zupełności nie popiera, iż takowa adnotata zaliczonych \times 90. Nacelewiczowi, nie tylko ręką tegoż Nacelewicza, ale i Ręką Litmana po Hebraysku jest zanotowana na Obligu, dla racyi opowiadającej się onego zatrąty wpływających do tey wiadomości, iako i samego W. Radowickiego, tenże Litman, zaadcytował, *czytam*

1796. Ru Msca Maja 23. dnia Pozew Autentyczny Litmana, zeznany po WW. Kołupayle, Pietraszewskiego, Wołodkiewicza i Radowickiego.

Do złożenia dostateczney Ewazyi Litmana, Sąd Grodzki przeciął drogę, gdy W. Radowicki zawołał iego Aktorat po Kondemnacie, Litmana nie łączono żaloby, tylko w subdystynkcyi, to jest wyłączając 460. złt: u Nacelewicza będących; gdy W. Radowicki w drugim iego Aktoracie z Nacelewiczem na kar: 9. i 10 Dekretu powiedział „ Referując się do dowodow u Sądu złożyc „ się mających, a szczegulniey do pozwu w Ru 1791. 8bra „ 31. dnia pisanego tegoż Ru 9bra 8. dnia przed Aktami Ziem: „ W. Brzeskiego zeznanego „ Wtenczas Sąd Grodz: Wołkow: na kar: 19. dał subdystynkcyą i tego Aktoratu, nie dając mocy W. Radowickiemu dowodzenia prawdy, tym Pozwem opowiedzianey, *czytać te żaloby i folia.*

Przez taki sposob, Zyd Litman odsuniony od iego poszukiwania na WW. Kołupayle, Pietraszewskim, Wołodkowiczu i Radowickim, Pozwem 1796. Ru Maja 23. dnia wyżej złożonym, zamierzonego nie mógł złączyć onego adcytacyi w celu doyscia gdzie się ten Oblig falsyfikowany zatraconym i przez kogo, został. Wyrażnie W. Radowicki uczynił Kondykt z Nacelewiczem; ukrył dowody i Listy; a Litman wystawionym został na utratę kilkadziesiąt Czer: złt: i onego złt: 460. Nacelewiczowi osobno danych.

ajkoż w Ru zeszłym 1798. Marca 3. V. S. 14. N. S. oczewistym Grodzkim Dekretem Wołkowyskim, mimo wszelką słusność i dowody, nie sądzą W. Radowickiemu na Nacelewiczu całą Summę, ale tylko \times 50. Kapitału za Juramentem w Ewazyi danym; procentu \times 25. złt: 6. gr: 22. i pół, Expensu f. 100. na Litmanie Kapitału \times 50. procentu 25. f. 6. gr: 22. i pół Inekwitacya za nieopłatą w Ru 1798. Apr: 23. dnia do Majątku Nacelewicza Połonney, a w summie na Zydzie decydowanej do Domu w Wołkowyskim leżącego, wszelkiego innego, i łapaniem samey osoby.

Uciążliwy, i z prawem nie zgodny wyrok, Litman obniósł appellacyą w zupełności, a W. Nacelewicz tylko od Sądzonych expensow, i procentu; honor iego żeby w tym jaką cierpiał plamę, nie żali się lubo wyprzysiądz powinien słusności iego opowiedzenia, około notowanych \times 50. w dowód składam 1798. Ru Marca 3. V. S. 14. N. S. Dekret oczewisty zaappelowany, przyczyny do zniszczenia Dekretu.

Pewnym to jest, że W. Radowicki wino swoje lokował u W. Nacelewicza, i zobowiązał go aby dotąd one wino niewydawał, póki Zyd Litman, pieniądze nie złoży; obok tego niezawodną jest rzeczą, że Oblig Radowickiemu przez Litmana na \times 100. wydany, tamże u Nacelewicza zlokowanym został.

Gdyż i strony nie przeczą, i Załoba w Roku 1791. 8bra 31. dnia napisana, i Dekret na Kar: 30. i 51. przyświadcza w Racyach „ Ponieważ w procederze terazniejszy wypartym nie „ jest ze strony JP. Radowickiego, że opłat Summy \times 100. „ W. Radowickiemu przez Litmana zawinionej na ręce JP. „ Nacelewicza od tegoż JP. Radowickiego został powierzonym, a ztąd pretendowany w całości Summy przez Litmana „ następować niemoże. „

Gdyby więc prostym sposobem badać, kto powinien za Lokacyą wina będącego u Nacelewicza, opłacić W. Radowickiemu, odpowiada mu Prawo w Ar: 30. Roz; 7. które pisząc o rzeczach w zaftaw danyh, postanawia. „ §. Tak też iesliby kto u ko- „ go złożył w kłeci, albo w jakim schowaniu, rzeczy swe i „ zamknął, a domowy Gospodarz te rzeczy w niebytności iego „ go ruszał, albo na niższe miejsce przeniósł, a w tymby się „ szkoda stała, tedy ten kto ruszał, ma tę wszystkie szkodę zapłacić.

Radowicki oddał w schowanie, pod zaftaw Nacelewiczowi iego wino, aby nie wydawał on bez pieniędzy; Nacelewicz dziś powiada, że wina niema, więc JP. Nacelewicz, Radowickiemu za wino schowane opłacić jest Obligowanym, ale nie Zyd Litmanowicz.

Litmana nie było obowiązkiem niebrać Wina, iesli wydaie JP. Nacelewicz; ani uręczał Litmanowicz Radowickiego, ani znalazł u niego Kredytu tenże, tylko W. Nacelewicz. Litman słowem był Kupcem, któremu godziło się nie iść do Nacelewicza po te Wino, powiedzieć, niemam pieniędzy, niebiorę Wina, odbieram Kartę; albo, ułożyć się z Nacelewiczem, i wziąć od niego darmo te Wino; zawsze W. Radowicki lokujący u Nacelewicza Depozyt, u niego patrzec jest Obligowanym własności swojej.

Polecił W. Radowicki W. Nacelewiczowi, aby bez pieniędzy nie odda-

oddawac Litmanowi Wina; gdy Nacelewicz te Wino oddał; tym samym pokazuje się że Litman opłacił należne pieniądze, jest tedy to pierwszy dowód, iż Litman nie winien W. Radowickiemu.

Powtóre W. Radowicki Pozwem 1791. 8bra 31. dnia napisanym przyświadcza Litmanowi, że on ma Listy od Nacelewicza upewniające iż tenże odebrał należne od Litmana pieniądze za Wino, iż dłużnym stał się Nacelewicz Radowickiemu, i nie tylko upewnionym został Radowicki Listami, lecz i obecnym widzeniem Adnotaty zaliczonych przez Litmana 8. 90. jest więc to drugie przekonanie najmocniejsze z Prawa Ar: 77. Roz: 4. Pisma dowodem i nie potrzebuje żadney większey Ewazyi niewinności Litmana.

Radowicki dał Wino do Depozytu Nacelewiczowi z Kondycjami powyższemi na odebranie Litmanowi; Radowicki ten sam świadczy, że Wino te iemu jest opłacone od Litmana, a tylko Nacelewicz pieniądze iemu dane gdzieś podziął; Radowicki ten sam Nacelewiczowi czyni Kredyt, i cierpliwym jest wypłaty? możesz być większy dowód nad ten, gdy nadto ony Woznemu zeznać każe, gdy sam w Załobie do Dekretu oczewistego wzywa tej Załoby, i iey skutku rozciągnięcia żąda. — (Czytam na Kar: 9. 10. i 11. Załobę, a na Kar: 18. i 19. łączenie przez W. Radowickiego dowodzone.)

Otoż Dowód wypłaty Zyda Litmana W. Radowickiemu iemu za Obligiem należności, w skutek wspomnionego Prawa Ar: 77. Roz: 4. A dowody i odwody na wszelką rzecz, „Maia być przez pismo, „abo przez świadki, a to są najpewniejsze i najgruntow- „nieysze dowody. „

Pismem świadczy W. Radowicki że odebrał Nacelewicz od Litmana za Wino pieniądze; pozwy tego nie zrzekł się, lecz onego skutki, do Dekretu oczewistego wciągnął; jakżesz ten Dowód nie przyjąć za dowód słuszny i z Prawem zgodny?

W. Nacelewicz wymawia się, od tej pewności; lecz jak on smie podnieść oczy ku światłu, gdy Wierzyciel Radowicki dowodzi pewności opłaty przez Litmana, Litman toż powiada; oddanie Wina zpod schowania, podobnie otym przyświadcza! mówienie więc JP. Nacelewicza wiary naydywac niemoże, jak tych Ludzi nie rzetelnych, przeciw wszelkiej widoczności fałszywych, o których Ar: 78. Roz: 4. §. 3. postanawia, zakazując im nie wierzyć.

JP. Nacelewicz sam jeden niemoże naleść Kredytu, przeciw świadectwu dwóch Obywateli, i przysiędze Litmana.

Bowiem, Obwiniony od W. Radowickiego o podkrobanie adnotaty zaliczoney ilości przez Litmana, nie tylko przez Lat tyle nieczynił Ewazyi ku ocaleniu iego sławy, lecz gdy i Pisarz Butharyn otym Listem swym zapowiedział, i Zyd Litman przez Pozew w Roku 1796. Maia 23. dnia wyniesiony oskarżył, w Sądzie Grodzkim Wołkow: nie robił wywodu, lecz tylko bro- nił łączenia takowego Aktoratu.

Dwóch więc Obywateli świadectwo, przynosi ważny dowód Litmanowi w Sprawie o występnych zamiarach JP. Nacelewicza, a oistocie pewności Litmana, tak właśnie, jak Ar: 81. Roz: 4. wspierac chce świadkami rzecz którą kolwiek. *Słowa* „ Też „ ustawujemy, iż strona dowodząc rzeczy swej, ma dowieść

„ trzema świadkami, Ludzmi wiary godnymi, i nie podeyrza-
 „ nymi, a iesliby kto trzech świadkow niemiał, tedy w niedo-
 „ statku trzeciego, przy dwóch świadectwie, sam ma przysiędz,
 „ i tym rzecz swą odzierzec. „

Przez wyznanie i W. Bułharyna i W. Radowickiego, w naprawo-
 wywaniu i przerabianiu Liczby opłaconych pieniędzy, pokonywa
 się JP. Nacelewicz o winę, a Zyd Litman, osiąga za sobą
 przekonanie prawdy.

Przez dowód pisma Radowickiego, przyswiadcza się, że Litman
 opłacił za Wino Nacelewiczowi; przyjąc zatym onego Ewazyą
 należy.

Nieracya, co Grod Wołkowyłki powiada, że Radowicki nie oprzy-
 sięga iego doniesienia, Prawo w Art: 81. Roz: 4. nie potrze-
 buje tej Ofiary; dosyc gdy Wierzyciel Radowicki świadczy,
 że Debitor Zyd Litman oddał już komu należało, pieniądze
 i któż przy opłacie pieniędzy Wierzycielowi, gdy Kwit bie-
 rze potrzebuje przysięgi. Pismo gdy się składa, Jurament iest
 nie potrzebny.

Albo gdy się przywodzą dwóch Obywateli świadectwa, prawo
 wspomniane Art: 81. Roz: 4. nie potrzebuje tylko po Aktorze
 przysięgi, gdy mówi „ sam ma przysiędz „

Czy więc przychylić się do przyswiadczenia Radowickiego wierzy-
 ciela; Litman wolny od pretensyi i opłaty Radowickiemu, ale
 Nacelewicz uspokoić powinien, czy skłaniać się do świadectw
 Radowickiego i Bułharyna, iako ustronnych, i iako świadkow,
 oni wyznają ze widzieli podstęp Nacelewicza; więc przy Ju-
 ramencie Litmana przynim Ewazy, czy słuchać Art: 30. Roz:
 7. Nacelewicz za depozyt odpowiada, Litman wolny.

Przysięga przez Radowickiego nie ofiarująca się, iest skutkiem
 Kondyktu, Sąd Grodz: Woł: był nie baczny, gdy trzeba było
 ku temu wszystkich dowodów, on nie dał łączenia; on zam-
 knął oczy przed widzielną Prawdą, przeto poprawić takowy
 wyrok przynależy.

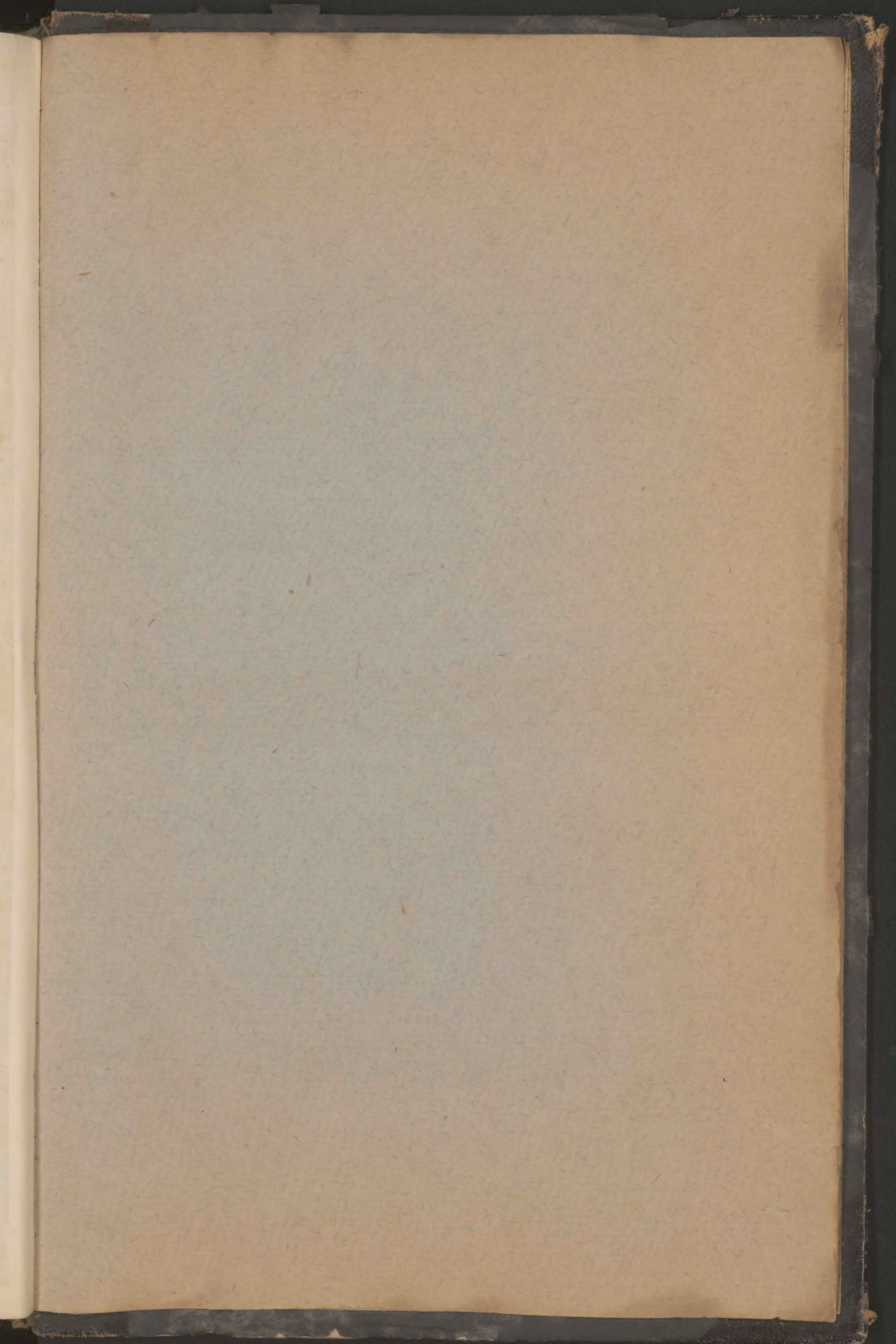
Blizszość do Juramentu przy Litmanie, JP. Nacelewicz tak ciężko
 oskarżony przez Radowickiego, sciąga obelgę Prawem Art:
 16. Roz: 1. do której znieśienia był powinien przystąpić nie-
 zwłocznie tenże Nacelewicz z nakazu Konst: 1726. Ru.

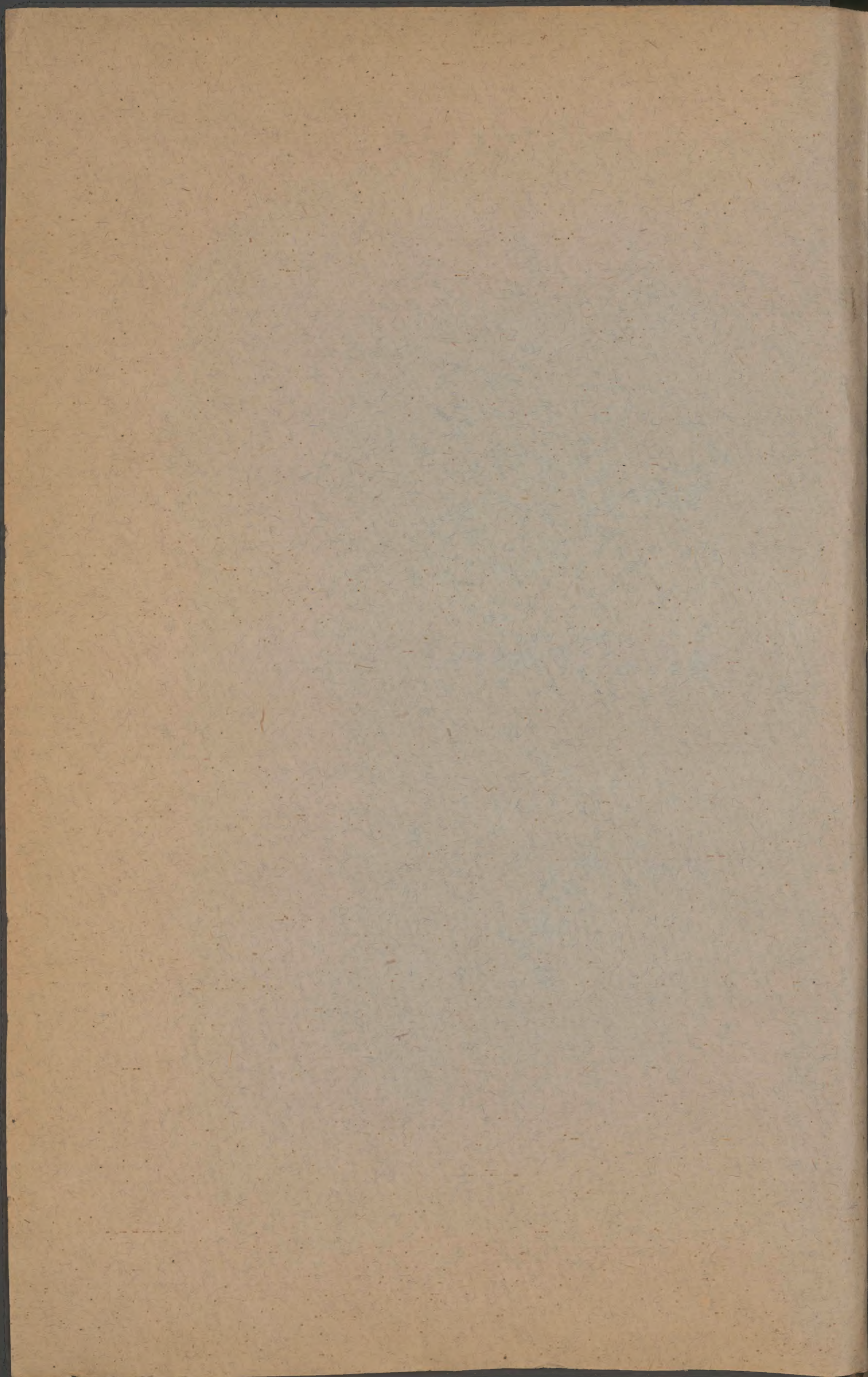
Pokonany tym samym występkiem, że się nie emundował, niemo-
 ze oprzysięgać on, lecz Litman. Nadto z Art: 81. Roz: 4.
 przyswiadcztwach, nayduie Litman dowód dla siebie, a nie dla
 Nacelewicza.

Z Art: 77. R. 4. gdy składa pismo W. Radowickiego, dosyc Są-
 dowi przekonania; gdy zaś przy piśmie ofiaruje Jurament, no-
 wy dowód i drugi przynosząc Kupiec, bliższym jest niż obwi-
 niony czatno JP. Nacelewicz.

Na fundamencie takich przekonań, raczy Sąd Główny skasować
 Dekret Wołkowyłki Summe w stosunku do Art: 54. R. 4. wsk-
 zać dla Radowickiego na Nacelewicza. Uwolnić Litmana, a
 za kondykt ukarać Radowickiego i Nacelewicza expensami
 prawnymi.

Resztę do odpowiedzi.





Biblioteka Jagiellońska



star0025902

